



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Hodnocení projektů silnic v programu Interreg V-A Česká republika-Polsko

A) SPOLUPRÁCE

Hodnocení spolupráce obsahuje 5 kritérií. Celkem je možné získat 25 bodů. U jednotlivých kritérií jsou uvedeny pomocné podotázky, které umožní ohodnotit žádost z těch aspektů, ze kterých se dané kritérium sestává. Podotázky jsou hodnoceny stejnou škálou jako celé kritérium (0 – 5; 0 = nerelevantní, 1 = nízké, 2 = podprůměrné, 3 = nadprůměrné, 4 = vysoké, 5 = výjimečné; v případě použití jiné škály bude aplikována analogicky upravená stupnice), celkové hodnocení za kritérium hodnotitel získá posouzením jednotlivých dílčích hodnocení.

1. Nakolik jsou naplněna kritéria přeshraniční spolupráce? (5 b.)

Hodnotitel posoudí, která kritéria spolupráce (příprava, realizace, personál, financování) mají být naplněna a v jaké míře.

1a) Je proklamováno plnění příslušného kritéria spolupráce? Za každé jasné a vyčerpávajícím způsobem popsané kritérium spolupráce, které má být zrealizované, obdrží žádost jeden bod (maximálně 4 body)

1b) Je plánovaná spolupráce ve srovnání s většinou ostatních projektů užší a inovativnější oproti ostatním projektovým žádostem? Pouze v tomto případě lze použít hodnocení „5“.

2. Jaká je přidaná hodnota přeshraniční spolupráce oproti individuálnímu řešení příslušných silničních úseků? (5 b.)

Hodnotitel posuzuje nezbytnost vzájemné koordinace prací mezi partnery vycházející z potřeby sladit technické parametry obou úseků, koordinace stavebních prací včetně případného stavebního napojení obou úseků, společného značení, propagace a dalších potřebných prvků přeshraniční spolupráce.

2a) Realizují se úseky na stejné trase, tvoří logicky provázaný komunikační tah, s potřebou koordinovat přípravu?

2b) Navazují úseky na sebe a je tedy nutná koordinace návazných prací?

Ocena projektów drogowych w programie Interreg V-A Republika Czeska- Polska

A) WSPÓŁPRACA

Ocena współpracy obejmuje 5 kryteriów. Łącznie można zdobyć 25 punktów. Przy poszczególnych kryteriach znajdują się pytania pomocnicze, które umożliwią ocenę wniosku pod względem tych aspektów, które dane kryterium obejmuje. Pytania pomocnicze są oceniane w taki sam sposób jak całe kryterium (0-5; 0 = nie dotyczy, 1 = niski, 2= poniżej przeciętnej, 3= powyżej przeciętnej, 4 = wysoki, 5 = wyjątkowy; w przypadku wykorzystania innej skali będzie użyte analogiczne skorygowane stopniowanie), na ogólną ocenę kryterium składa się ocena poszczególnych częściowych elementów.

1. W jakim stopniu spełnione są kryteria współpracy transgranicznej? (5 p.)

Oceniający oceni, które kryteria współpracy (przygotowanie, realizacja, personel, finansowanie) mają być spełnione i w jakim stopniu.

1a) Czy jest deklarowana realizacja odpowiedniego kryterium współpracy? Za każde jasno i wyczerpująco opisané kryterium współpracy, które ma zostać zrealizowane wniosek otrzyma jeden (maksymalnie 4 punkty)

1b) Czy planowana współpraca jest bliższa i/lub bardziej innowacyjna w porównaniu do pozostałych propozycji projektowych? Tylko w tym przypadku można użyć oceny „5”.

2. Jaka jest wartość dodana współpracy transgranicznej w stosunku do indywidualnie realizowanych przedmiotowych odcinków dróg? (5 p.)

Oceniający ocenia niezbędność wzajemnej koordynacji prac między partnerami, wynikającą z potrzeby uzgodnienia parametrów technicznych obu odcinków, koordynacji prac budowlanych, łącznie z ewentualnym budowlanym połączeniem obu odcinków, wspólnego oznakowania, promocji i innych koniecznych elementów współpracy transgranicznej.

2a) Czy realizowane odcinki są na tej samej trasie, stanowią logicznie powiązany ciąg komunikacyjny z potrzebą koordynacji przygotowania?

2b) Czy odcinki nawiązują do siebie i czy zatem jest konieczna koordynacja powiązanych prac?



2c) Dochází ke společné koordinaci značení turistických cílů?

2d) Dochází ke společné koordinaci propagace přírodních a kulturních zdrojů?

2c) Czy dochodzi do wspólnej koordynacji oznakowania celów turystycznych?

2d) Czy dochodzi do wspólnej koordynacji promocji zasobów przyrody i kultury?



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

3. – Do jaké míry jsou navržena technická řešení a parametry na obou stranách hranice společné a kompatibilní? (5 b.)

Hodnotitel posoudí, zda navržené řešení je skutečně přeshraniční – zajistí stejné nebo obdobné parametry vozovky, mostů, značení atp. na celém tahu k významným přírodním a kulturním památkám tj. např. stejnou/obdobnou průjezdnost pro autokary apod.

3a) Budou realizované úseky vykazovat obdobné parametry (nosnost, maximální rychlost), které by umožnily průjezd vymezených druhů vozidel?

3b) Je výsledkem přeshraniční spolupráce společné technické řešení na obou stranách hranice?

4. – Do jaké míry je projekt společně financován? (5 b.)

Hodnotitel posoudí podíl financování jednotlivých partnerů s ohledem na cíl projektu, návaznost investic a dalších aktivit projektu. Společné financování musí být přiměřené k výstupům projektu a rozdělení aktivit mezi jednotlivé partnery. V případě, že financování jakéhokoli z partnerů (a v případě více než 2 projektových partnerů financování v každé z národních částí projektu) je nižší než 1% celkových způsobilých výdajů projektu, expert ohodnotí toto kritérium na 0 bodu.

4a) Je financování návrhu projektu skrze partnery skutečně společné (všichni partneři se na financování podílejí přibližně stejně). V případě více jak dvou partnerů projektu je nezbytné rovněž posoudit, zdali jsou aktivity financovány v přibližně obdobném rozsahu v České republice i Polské republice.

4b) Je podíl financování přiměřený vzhledem k dopadu a výsledkům projektu na obou stranách hranice?

5. – Jak kvalitní a trvalá je spolupráce partnerů? (5 b.)

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

5a) Do jaké míry je partnerství v rámci projektu odůvodněné (zdůvodnění výběru partnera)?

5b) Do jaké míry je partnerství v rámci projektu smysluplné (nebylo by možné dosáhnout významnějších efektů ve spolupráci s jiným partnerem)?

3. Do jakiego stopnia zaproponowane rozwiązania i parametry techniczne po obu stronach granicy są wspólne i kompatybilne? (5 p.)

Oceniający ocenia, czy zaproponowane rozwiązanie jest rzeczywiście transgraniczne – zapewni takie same lub podobne parametry jezdni, mostów, oznakowania itp. na całym ciągu do znaczących zabytków przyrody i kultury, tzn. np. taką samą/podobną przejezdność dla autokarów itp.

3a) Czy realizowane odcinki będą miały podobne parametry techniczne (m.in. dot. nośności, szybkości), co umożliwi faktyczne użytkowanie ich przez pojazdy określonego typu?

3b) Czy wynikiem współpracy transgranicznej jest wspólne rozwiązanie techniczne po obu stronach granicy?

4. Do jakiego stopnia projekt jest wspólnie finansowany? (5 p.)

Oceniający ocenia udział w finansowaniu poszczególnych partnerów z uwzględnieniem celu projektu, powiązanie inwestycji i innych działań projektu. Wspólne finansowanie musi być proporcjonalne do produktów projektu i podziału działań między poszczególnych partnerów. W przypadku, gdy finansowanie po stronie któregoś z partnerów (a w przypadku, gdy jest więcej niż 2 partnerów projektowych), finansowanie w każdej z części narodowych projektu jest mniejsze niż 1% całkowitych kwalifikowalnych wydatków projektu, ekspert oceni to kryterium na 0 punktów.

4a) Czy finansowanie propozycji projektu przez partnerów jest rzeczywiście wspólne (czy wszyscy partnerzy mają w przybliżeniu taki sam udział w finansowaniu)? W przypadku, gdy w projekcie uczestniczy więcej niż 2 partnerów, należy ocenić czy finansowane działania mają podobny zakres w Republice Czeskiej i w Rzeczypospolitej Polskiej.

4b) Czy udział finansowania jest proporcjonalny względem efektu i wyników projektu po obu stronach granicy?

5. Jaką jakość i trwałość ma współpraca partnerów? (5 p.)

Oceniający jest zobowiązany wziąć pod uwagę podczas oceny poniższe aspekty:

5a) Do jakiego stopnia partnerstwo i współpraca w danym projekcie są zasadne? (uzasadnienie wyboru partnera)?

5b) W jakim stopniu partnerstwo w ramach projektu ma sens (czy osiągnięcie większych efektów współpracy nie byłoby możliwe z innym partnerem)?



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

B) KVALITA PROJEKTU

Hodnocení kvality projektu obsahuje 15 kritérií. Celkem je možné získat 75 bodů. U jednotlivých kritérií jsou uvedeny pomocné podotázky, které umožní ohodnotit žádost z těch aspektů, ze kterých se dané kritérium sestává. Podotázky jsou hodnoceny stejnou škálou jako celé kritérium (0 – x), celkové hodnocení za kritérium hodnotitel získá posouzením jednotlivých dílčích hodnocení, celkové hodnocení za kritérium hodnotitel získá posouzením jednotlivých dílčích hodnocení.

1. Do jaké míry je zjednodušená žádost jako celek přehledná, srozumitelná a údaje v ní podstatné? (5 b.)

Zde je nutné zhodnotit, nakolik kvalitně byla připravena zjednodušená projektová žádost, zda jednotlivé informace jsou srozumitelné a navazují na sebe a také zda přílohy k projektové žádosti nejsou v rozporu s jejím obsahem.

1a) Jsou všechny informace uvedené ve zjednodušené žádosti podstatné?

1b) Jsou podané informace podloženy a hodnověrné?

1c) Jsou informace ve zjednodušené žádosti včetně příloh provázány, neodporují si a dobře se doplňují?

1d) Jsou do žádosti vloženy pouze nezbytné informace (není do žádosti vložena spousta balastního textu)?

2. Do jaké míry projekt naplňuje cíle prioritní osy, ve které je hodnocen? (5 b.)

Cílem prioritní osy je Zlepšení podmínek pro zaměstnanost využitím potenciálu přírodních a kulturních zdrojů regionu. Jedním ze způsobů, jak tento potenciál lépe využít je zlepšit propojenost a dostupnost přírodních a kulturních zdrojů přes hranici tak, aby byly snáze dostupné pro návštěvníky přijíždějící z druhé straně hranice. Posuzuje se, zda projekt zpřístupňuje přírodní a kulturní zdroje, jak významné, s jakým potenciálem zvýšení návštěvnosti a zda je předpoklad obousměrného toku turistů a k jak velké změně v přeshraniční dostupnosti dojde.

2a) Je ve zjednodušené žádosti jasně vyjádřen příspěvek projektu k dosažení specifického cíle prioritní osy 2, budou všechny plánované aktivity k tomuto cíli přispívat?

B) JAKOŚĆ PROJEKTU

Ocena jakości wniosku obejmuje 15 kryteriów. Łącznie można zdobyć 75 punktów. Przy poszczególnych kryteriach znajdują się pytania pomocnicze, które umożliwią ocenę wniosku pod względem tych aspektów, które dane kryterium obejmuje. Pytania pomocnicze są oceniane w taki sam sposób jak całe kryterium (0-x), na ogólną ocenę kryterium składa się ocena poszczególnych częściowych elementów.

1. Do jakiego stopnia uproszczony wniosek jako całość jest przejrzysty, zrozumiały, a zawarte w nim informacje są istotne? (5 p.)

W ramach tego kryterium należy ocenić na ile prawidłowo został przygotowany uproszczony wniosek projektowy, czy poszczególne informacje są opisane zrozumiale i są ze sobą wzajemnie powiązane, a także czy załączniki do wniosku nie są w sprzeczności z jego treścią.

1a) Czy wszystkie informacje zawarte w uproszczonym wniosku są istotne?

1b) Czy podane informacje są uzasadnione i wiarygodne?

1c) Czy informacje w poszczególnych częściach uproszczonego wniosku i załączników są powiązane, nie są ze sobą sprzeczne i dobrze się uzupełniają?

1d) Czy wniosek zawiera jedynie niezbędne informacje (czy wniosek nie zawiera znacznej ilości niepotrzebnych zapisów)?

2. Do jakiego stopnia projekt realizuje cele osi priorytetowej, w ramach której jest oceniany? (5 p.)

Celem osi priorytetowej jest Poprawa warunków dla zatrudnienia poprzez wykorzystanie potencjału przyrodniczych i kulturowych zasobów regionu. Jednym ze sposobów lepszego wykorzystania tego potencjału jest poprawa powiązania i dostępności zasobów przyrody i kultury przez granicę, tak, żeby były łatwiej dostępne dla odwiedzających, którzy przyjeżdżają z drugiej strony granicy. Ocenia się, czy projekt udostępnia zasoby przyrody i kultury, jak są one znaczące, jaki mają potencjał zwiększenia liczby odwiedzających i czy istnieje przesłanka do obustronnego przepływu turystów oraz do jak dużej zmiany w dostępności transgranicznej dojdzie.

2a) Czy w uproszczonym wniosku jest jasno wyrażony wkład projektu w osiągnięcie celu szczegółowego osi priorytetowej 2 i czy wszystkie planowane



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

2b) Je tento příspěvek prokázán fakty v příslušných částech zjednodušené žádosti?

2c) V jaké míře může projekt přispět ke zvýšení návštěvnosti příslušného regionu v ČR a PR?

2d) Přispěje projekt ke zlepšení podmínek v zaměstnanosti/ke stimulaci trhu práce v cestovním ruchu a navazujících odvětvích hospodářství?

3. Jaká je připravenost projektu? (5 b.)

V tomto kritériu by měl být zohledněn stav přípravy koncepce projektu, projektové dokumentace, technické dokumentace, příslušných rozhodnutí/povolení ke stavbě, a dokumentů týkajících se ochrany přírody, např. NATURA 2000. Identifikovány by měly být komplikované vlastnické poměry, kdy nedořešené pozemky mohou realizaci výrazně zpomalit či zastavit. Hodnotitel posoudí, nakolik jsou uvedené údaje splnitelné. Mimořádného hodnocení může žádost dosáhnout pouze tehdy, pokud stavba může být dokončena v roce 2016.

3a) Lze v rámci vyhotovení plné dokumentace (projektové žádosti, všech nezbytných příloh a právní úpravou vyžadovaných povolení a stanovisek) očekávat eventuálně problémy?

3b) Není příprava plné projektové žádosti (nezbytných příloh investiční dokumentace vyžadované legislativou) zatížena rizikem (např. vlastnictví pozemků pod stavbou je jasná, projekt nebude realizovaný v chráněném území)?

3c) Má žadatel k dispozici všechny dokumenty vyžadované legislativou a svázané s realizací investice, a pokud ne, jasně a úplně popsal harmonogram jejich získání?

3d) Bude moci být realizace projektu zahájena nejpozději v roce 2016?

4. Jaký je příspěvek projektu ke zlepšení propustnosti hranice mezi ČR a PR? (5 b.)

V tomto kritériu by měla být ohodnocena potřebnost realizace projektu z pohledu odstraňování územních bariér, „úzkých míst“ či zvýšení dostupnosti pro různé kategorie vozidel především autobusů. Hodnotitel posuzuje, zda kromě obecného zlepšení vozovky projekt rekonstrukcí odstraní úzká místa a omezení snižující rychlost, umožní významné

działania projektu przyczynią się do tego?

2b) Czy ten wkład jest udokumentowany faktami w odpowiednich częściach uproszczonego wniosku?

2c) W jakim stopniu projekt może przyczynić się do zwiększenia liczby odwiedzin w odpowiednim regionie w RCz i w RP?

2d) Czy projekt przyczyni się do poprawy warunków zatrudnienia/stymulacji rynku pracy w turystyce i związanych z nią gałęziach gospodarki?

3. Jak zaawansowane jest przygotowanie projektu? (5 p.)

W tym kryterium powinien być uwzględniony stan przygotowania koncepcji projektu, dokumentacji projektowej, dokumentacji technicznej, odpowiednich decyzji/pozwoleń na budowę, a także dokumentów dotyczących ochrony przyrody, np. NATURA 2000. Zidentyfikowane powinny być skomplikowane stosunki własnościowe, gdy działki o nieuregulowanej sytuacji mogą wyraźnie spowolnić lub wstrzymać realizację. Oceniający ocenia, w jakim stopniu zawarte w koncepcji dane są realne. Nadzwyczajną ocenę wniosek może uzyskać tylko wtedy, jeśli inwestycja może być zakończona w 2016 roku.

3a) Czy przygotowanie pełnej dokumentacji (wniosku projektowego, wszystkich niezbędnych załączników oraz wymaganej prawem do realizacji inwestycji dokumentacji, w tym pozwoleń i stanowisk) nie powinno nastroczać problemów?

3b) Czy przygotowanie pełnego wniosku projektowego (niezbędnych załączników, wymaganej prawem dokumentacji inwestycji) nie jest obarczone znacznym ryzykiem (np. sytuacja własnościowa gruntów pod budowę jest jasna, projekt nie będzie realizowany na obszarze chronionym itp.)?

3c) Czy wnioskodawca posiada wszystkie wymagane prawem dokumenty związane z realizacją inwestycji lub, jeśli nie, czy w sposób jasny i pełny określił harmonogram ich uzyskania?

3d) Czy realizację projektu będzie można rozpocząć najpóźniej w 2016 roku?

4. Jaki jest wkład projektu w poprawę przepustowości granicy między RCz i RP? (5 p.)

W tym kryterium powinny być ocenione m.in. potrzeba realizacji projektu pod względem usuwania barier terytorialnych, „wąskich gardeł” czy zwiększenia dostępności dla różnych kategorii pojazdów, przede wszystkim autobusów. Oceniający ocenia, czy oprócz ogólnej poprawy stanu jezdní projekt



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

zkrácení cesty mezi ČR a PR, zvýší průjezdnost především autobusů. Mimořádné hodnocení udělí v případě, že projekt ještě dalším způsobem výrazně zlepší propustnost silnice mezi ČR a PR.

4a) Přispěje řešený úsek značnou měrou k propustnosti hranice mezi ČR a PR (neexistuje blízká paralelní trasa obdobných parametrů)?

4b) Odstraní projekt rekonstrukcí či výstavbou úzká místa a omezení limitujících rychlost průjezdu?

4c) Umožní realizace projektu významné zkrácení cesty mezi ČR a PR?

4d) Zvýší projekt průjezdnost autobusů a tedy zkrátí cesty mezi ČR a PR zájezdům?

5. Jakou měrou se díky řešeným úsekům zvýší dopravní dostupnost významných přírodních a kulturních zdrojů příhraničí? (5 b.)

V tomto kritériu by měla být ohodnocena míra zvýšení dopravní dostupnosti přírodních a kulturních zdrojů v daném území, tedy zda předmětné úseky přímo vedou k uvedeným kulturním/přírodním zajímavostem či zda se tím zvýší dostupnost pro návštěvníky z druhé strany hranice, atp. Hodnotitel posuzuje, propojení v projektu ke konkrétnímu přírodnímu či kulturnímu zdroji - zda je tento zdroj ojedinělý či jde o řadu takových zdrojů na stejné trase, zda se zdroje recipročně doplňují (např. tematická stezka) a trasa je turisticky atraktivní z obou stran hranice.

5a) Zpřístupňuje návrh projektu přírodní a kulturní zdroje, jedná se tedy o příjezdovou (klíčovou) komunikaci k řadě zdrojů?

5b) Jak významné přírodní a kulturní zdroje budou takto zpřístupněny, tj. jak velký je potenciál zvýšení návštěvnosti? Přílohou bude přehled kulturních a přírodních zdrojů s uvedením stupně jejich významu.

5c) Bude tok turistů obousměrný vzhledem k tomu, že přírodní a kulturní zdroje jsou lokalizovány po obou stranách hranice?

5d) K jak velké změně v přeshraniční dostupnosti oproti stavu před realizací projektu dojde

modernizaci doprowadzi do usunięcia wąskich gardeł i przeszkód ograniczających prędkość, umożliwi znaczące skrócenie drogi między RCz i RP, zwiększy przejezdność, przede wszystkim autobusów. Nadzwyczajną ocenę przyznaje się w przypadku, gdy projekt także w inny sposób wyraźnie poprawi przepustowość drogi między RCz i RP.

4a) Czy rozpatrywany odcinek przyczyni się do przepustowości granicy pomiędzy RCz a RP znacząco (nie istnieje bliska trasa równoległa o podobnych parametrach)?

4b) Czy dzięki planowanej modernizacji lub budowie projekt doprowadzi do usunięcia wąskich gardeł i przeszkód ograniczających prędkość przejazdu?

4c) Czy realizacja projektu umożliwi znaczące skrócenie drogi między RCz i RP?

4d) Czy projekt zwiększy przejezdność autobusów, a zatem skróci wycieczkom drogę między RCz a RP?

5. W jakim stopniu dzięki realizowanym odcinkom zwiększy się dostępność transportowa znaczących zasobów przyrody i kultury na pograniczu? (5 p.)

W tym kryterium powinien być oceniany stopień zwiększenia dostępności transportowej zasobów przyrody i kultury na danym obszarze, czyli czy przedmiotowe odcinki prowadzą prosto do podanych atrakcji kulturowych/przyrodniczych, czy w ten sposób zwiększy się dostępność dla odwiedzających z drugiej strony granicy itp. Oceniający ocenia, połączenie w projekcie do konkretnego obiektu przyrodniczego czy kulturowego - czy obiekt ten jest wyjątkowy, czy chodzi o wiele takich obiektów na tej samej trasie (np. szlak tematyczny), czy obiekty te wzajemnie się uzupełniają, a trasa jest atrakcyjna turystycznie po obu stronach granicy.

5a) Czy propozycja projektu udostępnia zasoby dziedzictwa kulturowego i/lub przyrodniczego, czy zatem jest to droga dojazdowa (kluczowa) do szeregu zasobów?

5b) Jak znaczące zasoby dziedzictwa kulturowego czy przyrodniczego zostaną w ten sposób udostępnione, tzn. jak duży jest potencjał zwiększenia liczby odwiedzin? Załącznikiem będzie wykaz zasobów kulturowych i naturalnych z podaniem stopnia ich znaczenia.

5c) Czy przepływ turystów będzie miał miejsce w obu kierunkach z uwagi na to, że zasoby przyrody i kultury są zlokalizowane po obu stronach granicy?

5d) Do jak dużej zmiany w dostępności transgranicznej dojdzie w stosunku do



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

a tudíž jak velký je potenciál zvýšit motivaci turistů navštěvovat kulturní a přírodní zdroje na druhé straně hranice?

6. Jakou měrou projekt přispěje ke zvýšení přitažlivosti konkrétních kulturních a přírodních zdrojů? (5 b.)

V tomto kritériu by měla být ohodnocena míra zvýšení atraktivity uvedených prvků kulturního a přírodního dědictví, a to prostřednictvím lepšího informačního systému pro návštěvníky, logického provázání systému informací po obou stranách hranice nebo jiných souvisejících komplementárních aktivit. Hodnotitel posuzuje, nakolik projekt přispěje ke snadnějšímu dosažení konkrétního kulturního či přírodního zdroje, výrazně usnadní dosažení těchto zdrojů, bude návštěvníky navádět na konkrétní kulturní či přírodní zdroj či informovat o řadě významných kulturních či přírodních zdrojů a zvyšovat jejich návštěvnost.

6a) Budou aktivity projektu navádět návštěvníky na konkrétní kulturní či přírodní zdroje?

6b) Budou aktivity projektu komplexně informovat zájemce o kulturních či přírodních zdrojů?

6c) Lze dle plánovaného způsobu provádění propagačních a informačních aktivit, soudit, že účinným způsobem přispějí k dosažení hlavního cíle prioritní osy 2?

6d) Jakou měrou přispěje projekt ke zvýšení přitažlivosti konkrétních kulturních či přírodních zdrojů?

7. Jak široká je cílová skupina uživatelů projektu? (5 b.)

V tomto kritériu by měla být ohodnocena míra využití řešeného úseku cílovými skupinami, které přispějí k plnění cílů priorit, tedy posouzení, zda má investice charakter místní či regionální, zda se díky němu zvýší možnosti pro turistiku individuální či skupinovou, nebo zda je zaměřen na jiné specifické cílové skupiny. Hodnotitel posoudí, zda řešené úseky silnic využívají z velké míry kromě místních obyvatel také turisté a v jaké míře, jak velká je spádová oblast využívající komunikaci k přiblížení k turistickým a přírodním zdrojům, zda bude počet vozidel využívající řešený úsek vysoký adekvátně vynaložené investici.

stanu przed realizacją projektu i w związku z tym, jak duży jest potencjał zwiększenia motywacji turystów do odwiedzania zasobów kultury i przyrody po drugiej stronie granicy?

6. W jakim stopniu projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności konkretnych zasobów kultury i przyrody? (5 p.)

W tym kryterium powinien być oceniony stopień zwiększenia atrakcyjności podanych elementów dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego, za pośrednictwem lepszego systemu informacyjnego dla odwiedzających, logicznego powiązania systemu informacji po obu stronach granicy lub innych powiązanych, uzupełniających się działań. Oceniający ocenia, w jakim stopniu projekt przyczyni się do łatwiejszego dotarcia do konkretnego obiektu kultury lub przyrody, wyraźnie ułatwi dotarcie do tych obiektów, będzie prowadzić odwiedzających do konkretnego obiektu kultury czy przyrody albo informować o wielu znaczących zasobach kultury i przyrody oraz zwiększać liczbę odwiedzin tych obiektów.

6a) Czy działania projektu będą prowadzić odwiedzających do konkretnego obiektu dziedzictwa kulturowego czy przyrodniczego?

6b) Czy działania projektu będą w sposób pełny informować zainteresowanych o zasobach dziedzictwa kulturowego i/lub przyrodniczego?

6c) Czy planowany sposób przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych pozwala sądzić, że skutecznie przyczynią się one do osiągnięcia głównego celu osi priorytetowej 2?

6d) W jakim stopniu projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności konkretnych obiektów dziedzictwa kulturowego czy przyrodniczego?

7. Jak szeroka jest grupa docelowa użytkowników projektu? (5 p.)

W tym kryterium powinien być oceniony stopień wykorzystania realizowanego odcinka przez grupy docelowe, które przyczynią się do realizacji celów priorytetów, czyli ocena, czy inwestycja ma charakter lokalny czy regionalny, czy dzięki niej zwiększą się możliwości turystyki indywidualnej czy grupowej, czy może jest skierowany do innych specyficznych grup docelowych. Oceniający ocenia, czy ze realizowanych odcinków dróg korzystają na większą skalę oprócz lokalnych mieszkańców, także turyści i w jakim stopniu, jak duży jest obszar ciążenia wykorzystujący drogę do dotarcia do obiektów turystycznych i przyrodniczych, czy liczba pojazdów korzystających z realizowanego odcinka



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

7a) Vyplývá ze zjednodušené žádosti, že řešené úseky silnic jsou využívány především turisty?

7b) Je skupina uživatelů rekonstruované silnice významná (spádová oblast, ze které přivádí návštěvníky velká, tj. jedná se např. o komunikaci místního významu obsluhující oblast s nízkou hustotou osídlení, nebo naopak o páteřní komunikaci obsluhující významnou oblast, ze které může pocházet významný počet návštěvníků přírodních a kulturních zdrojů v řešené oblasti)?

7c) Je cílová skupina návštěvníků kulturních či přírodních zdrojů, ke kterým silnice vede, významná (tzn. přilákají dané přírodní a kulturní zdroje velké množství návštěvníků - desítky tisíc)?

7d) Existuje jiná cílová skupina než turisté, pro kterou mají realizované úseky komunikací svůj význam, zejména v kontextu přeshraničního trhu práce

8. Jak efektivně jsou výdaje naplánovány, jaký je poměr mezi výdaji a výstupy? (5 b.)

Hodnotitel posuzuje efektivitu výdajů projektu v porovnání s aktivitami partnerů, cíli projektu a hodnotami zvolených indikátorů. Posuzuje, zda v rozpočtu projektu nejsou zahrnuty výdaje, které nejsou v souladu s plánovanými aktivitami a cíli projektu a zda plánované hodnoty indikátorů (výstupů) odpovídají výši předpokládaných výdajů. Posuzováno je také to, zda aktivity realizované jednotlivými partnery odpovídají obvyklým cenovým hladinám v příslušných regionech a zároveň, zda výdaje nebylo možné realizovat efektivněji

Pokud expert určí výši některého z výdajů projektu jako neefektivní, potom je povinen určit konkrétní částku, o kterou by měl být rozpočet krácen. Takto bude projekt předložen pracovní skupině jako projekt s podmínkou.

8a) Jsou přehledně vyjmenovány příslušné stavební aktivity a vyčísleny jejich výdaje?

8b) Považuje expert drtivou většinu výdajů za způsobitelné a nezbytné pro dosažení cíle projektu?

wzrośnie adekwatnie do poniesionej inwestycji.

7a) Czy z uproszczonego wniosku wynika, że realizowane odcinki dróg są wykorzystywane przede wszystkim przez turystów?

7b) Czy grupa użytkowników modernizowanej drogi jest znacząca (czy obszar, z którego napływają odwiedzający, jest duży) tzn. czy dotyczy on np. odcinków dróg o lokalnym charakterze z niską gęstością zaludnienia lub odwrotnie tzn. czy mamy do czynienia z głównym ciągiem komunikacyjnym mającym wpływ na kluczowy obszar, z którego może pochodzić znacząca ilość odwiedzających obiekty przyrodnicze i kulturowe w przedmiotowym regionie?

7c) Czy grupa docelowa odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego czy przyrodniczego, do których prowadzi droga, jest znacząca (czy dane obiekty dziedzictwa przyrodniczego lub kulturowego mogą przyciągać znaczną liczbę turystów – dziesiątki tysięcy)?

7d) Czy istnieje inna niż turyści grupa docelowa, dla której realizowane odcinki dróg mają znaczenie, przede wszystkim w kontekście transgranicznego rynku pracy?

8. Jak efektywnie zaplanowano wydatki, jaki jest stosunek między poniesionymi kosztami a produktami? (5 p.)

Oceniający ocenia efektywność wydatków projektu w porównaniu z działaniami partnerów, celami projektu i wartościami wybranych wskaźników. Ocenia, czy w budżecie projektu nie są zawarte wydatki, które są niezgodne z planowanymi działaniami i celami projektu i czy zaplanowane wartości wskaźników (produktów) odpowiadają wysokości przewidywanych wydatków. Ocenie podlega także to, czy działania realizowane przez poszczególnych partnerów odpowiadają zwykłemu poziomom cen w danych regionach i jednocześnie, czy wydatków tych nie można było zrealizować efektywniej.

Jeśli ekspert uzna wysokość któregoś z wydatków projektu za nieefektywną, powinien następnie określić konkretną kwotę, o jaką budżet powinien być pomniejszony. W tej formie projekt zostanie złożony na grupie roboczej jako projekt z warunkiem.

8a) Czy są przejrzyste wypisane odpowiednie działania budowlane i czy są wyliczone ich koszty?

8b) Czy ekspert uważa przeważającą większość wydatków za kwalifikowalne i niezbędne dla osiągnięcia celu projektu?



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

8c) Lze výdaje plánované na modernizaci komunikací a zbylé výdaje projektu považovat za efektivní z hlediska plánovaných výstupů?

8d) Vyplývá z poměru výdajů a výsledků projektu (zvýšení návštěvnosti), že rekonstrukce silnice a další aktivity přispějí výrazně ke zvýšení počtu návštěvníků kulturních a přírodních zdrojů a budou tedy z tohoto pohledu efektivní?

9. Do jaké míry lze očekávat, že příspěvek projektu k dosahování specifického cíle prioritní osy a plnění indikátoru výsledku bude dlouhodobý? (5 b.)

Hodnotitel posoudí, zda projekt, jeho cíl, aktivity a jejich výstupy a výsledky přispívají k naplňování specifického cíle prioritní osy, jak významně, a zda účinky projektu budou dlouhodobé nebo pouze krátkodobé. Je také nutné zhodnotit, zda a do jaké míry projekt přispívá k naplňování indikátoru/-ů výsledku, a zda a do jaké míry má tento vliv dlouhodobý charakter.

9a) Lze předpokládat, že příspěvek projektu k plnění specifického cíle prioritní osy bude mít dlouhodobý charakter?

9b) Do jaké míry lze předpokládat, že příspěvek k naplnění indikátoru/-ů výsledku bude mít trvalý a dlouhodobý charakter?

9c) Do jaké míry lze očekávat, že vliv projektu na cílové skupiny bude dlouhodobý?

10. Jaký je příspěvek projektu k plnění indikátorů výstupu ve zvolené prioritní ose? (8 b.)

Při hodnocení se posuzuje, jakou měrou projekt přispívá k plnění cílových hodnot indikátorů výstupu definovaných na úrovni programu, zda jsou cílové hodnoty těchto indikátorů na úrovni projektu realistické a ověřitelné. Výstupy projektu, resp. cílové hodnoty indikátorů výstupu se posuzují i ve vztahu k nákladům projektu.

10a) Vybral projekt více než 1 programový indikátor výstupu tam, kde s ohledem na aktivity realizované v rámci projektu, bylo možné realizovat více než jeden indikátor výstupu (pokud v prioritní ose je pouze 1 indikátor výstupu je tato otázka nerelevantní a nehodnotí se)?

8c) Czy planowane wydatki na modernizację dróg i pozostałe wydatki projektu można uznać za efektywne kosztowo z punktu widzenia planowanych do osiągnięcia produktów?

8d) Czy ze stosunku kosztów i rezultatów projektu (zwiększenie liczby odwiedzających) wynika, że modernizacja dróg i innych działań wyraźnie przyczyni się do zwiększenia liczby odwiedzających obiekty kultury i przyrody i że zatem będzie on efektywny z tego punktu widzenia?

9. Do jakiego stopnia można oczekiwać, że wkład projektu w osiągnięcie celu szczegółowego osi priorytetowej i realizację wskaźnika rezultatu będzie długofalowy? (5 p.)

Ekspert ocenia czy projekt, jego cel, działania, produkty i rezultaty wpływają na realizację celu szczegółowego osi priorytetowej, w jakim stopniu efekty projektu będą miały charakter długofalowy, czy też jedynie krótkofalowy.

Należy również ocenić, czy i w jakim stopniu projekt wpływa na realizację wskaźnika/ów rezultatu, oraz czy i w jakim stopniu ten wpływ ma charakter długofalowy.

9a) Czy zakłada się, że wpływ projektu na cel szczegółowy osi priorytetowej będzie miał długofalowy charakter?

9b) Do jakiego stopnia można zakładać, że realizacja poszczególnych wskaźników rezultatu będzie miała trwały i długofalowy charakter?

9c) Na ile można oczekiwać, że wpływ projektu na grupy docelowe będzie miał charakter długofalowy?

10. Jaki jest wkład projektu w realizację wskaźników produktu w wybranej osi priorytetowej? (8 p.)

Podczas oceny ocenia się, w jakim stopniu projekt przyczynia się do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników produktu zdefiniowanych na poziomie Programu oraz czy wartości docelowe tych wskaźników na poziomie projektu są adekwatne, uzasadnione i weryfikowalne. Produkty projektu i wartości docelowe wskaźników produktu powinny być oceniane ze względu na koszty projektu.

10a) Czy w ramach projektu wybrano więcej niż jeden programowy wskaźnik produktu tam, gdzie ze względu na realizowane w ramach projektu działania istnieje możliwość zrealizowania większej ilości wskaźników produktu (jeżeli w osi priorytetowej jest tylko 1 wskaźnik produktu pytania tego się nie uwzględnia



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

10b) Do jaké míry jsou hodnoty indikátorů výstupu stanoveny realisticky s ohledem na plánované aktivity

10c) Jak významný je příspěvek projektu k plnění cílových hodnot indikátoru (-ů) výstupu stanovených na úrovni programu vzhledem k požadované výši dotace (tj. jaký je poměr finančního příspěvku na projekt vůči plánované cílové hodnotě indikátoru (-ů) výstupu?

11. Do jaké míry projekt navazuje na další aktivity v území? (2 b.)

Hodnotitel posoudí, do jaké míry projekt vychází z relevantních strategií na místní či regionální úrovni (podle zaměření a územního dopadu projektu) a bezprostředně přispívá k naplnění jejich cílů, případně též indikátorů určených ve strategii k jejich měření?

Důraz je kladen na strategie územně nejbližší úrovni realizaci projektu (jedná-li se o projekt místního významu, pak bude sledován zejména soulad s místní rozvojovou strategií obce/města/DSO apod.; je-li ambicí projektu mít dopad regionální, pak lze hodnotit i vazba na strategii regionální, případně i národní).

11a) Do jaké míry je projekt v souladu, resp. Do jaké míry naplňuje cíle relevantních rozvojových strategií/koncepcí?

12. Nakolik je navržené řešení organizačně a technicky proveditelné? (5 b.)

12a) Do jaké míry jsou v projektu jasné a srozumitelně popsány použité postupy a technická řešení?

12b) Je dle popsaných postupů a technických řešení projekt realizovatelný a byly zvoleny takové postupy a řešení, které jsou vhodné pro dosahování stanovených cílů projektu (tj. je způsob, jaký žadatel zvolil pro realizaci aktivit projektu a pro dosahování cílů, vhodný/nejllepší možný)?

12c) Do jaké míry jsou využity/preferovány technologie a postupy šetrné k ŽP?

12d) Jsou využity takové technologie/ postupy, které vytváří předpoklady pro zajištění

i nie ocenia)?

10b) W jakim stopniu wartości wskaźników produktu są zaplanowane adekwatnie w odniesieniu do planowanych działań?

10c) Jak znaczący jest wpływ projektu na realizację planowanych wartości wskaźnika/-ów produktu określonych na poziomie Programu w odniesieniu do wnioskowanej kwoty dofinansowania (tj. jaki jest stosunek wartości dofinansowania projektu do planowanej/-ych wartości docelowej wskaźnika/-ów produktu)?

11.W jakim stopniu projekt nawiązuje do innych działań podejmowanych w regionie? (2 p.)

Ekspert ocenia, w jakim stopniu projekt opiera się na odpowiednich strategiach na poziomie lokalnym lub regionalnym (według ukierunkowania i zasięgu oddziaływania projektu) i bezpośrednio przyczynia się do realizacji ich celów, względnie także wskaźników określonych w strategii w celu ich pomiaru?

Nacisk kładziony jest na strategie, które są terytorialnie najbardziej zbliżone do poziomu realizacji projektu (jeżeli będzie to projekt o znaczeniu lokalnym, wówczas analizowana jest w szczególności zgodność z lokalną strategią rozwoju gminy/miasta/związku gmin itp.; jeżeli projekt dąży do oddziaływania regionalnego, wówczas można ocenić także powiązanie ze strategią regionalną, względnie ogólnokrajową).

11a) W jakim stopniu projekt jest zgodny, względnie w jakim stopniu wpisuje się w cele adekwatnych strategii/koncepcji rozwoju?

12. W jakim stopniu zaproponowane rozwiązania organizacyjne i techniczne są wykonalne? (5 p.)

12a) W jakim stopniu są jasno i zrozumiale opisane w projekcie zasady postępowania i rozwiązania techniczne?

12b) Czy zgodnie z opisanymi zasadami postępowania i rozwiązaniami technicznymi da się zrealizować projekt? Czy zostały wybrane takie zasady realizacji i rozwiązania, które są adekwatne do osiągnięcia zakładanych celów w projekcie? (tzn. czy dana metoda, którą wybrał wnioskodawca do realizacji działań i osiągnięcia celów, jest adekwatna/najlepsza możliwa?)

12c) W jakim stopniu wykorzystane/preferowane technologie nie wpływają negatywnie na środowisko naturalne?

12d) Czy wybrano takie technologie/metody, które pozwolą zapewnić trwałość



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

udržitelosti projektu?

13. Do jaké míry jsou aktivity proveditelné v plánovaném čase a uvedenými osobami? (3 b.)

Hodnotitel posuzuje, zda čas plánovaný na aktivity je přiměřený (ani krátký ani příliš dlouhý), zda uvedenými postupy bude projekt v plánovaném čase zvládnutelný a zda všichni partneři mají organizační a personální předpoklady aktivity projektu realizovat.

13a) Nakolik je personální situace a zkušenost partnerů zárukou zvládnutí aktivit projektu v daném čase a kvalitě?

13b) Je harmonogram projektu a délka realizace odpovídající realizovaným aktivitám, tj. je reálné zvládnutí všech aktivit projektu ve stanoveném čase v požadované kvalitě a nedochází k neopodstatněnému prodlužování realizace projektu?

14. Nakolik je rozpočet projektu přehledný, výstižný, efektivní? (10 b.)

Vzhledem k tomu, že kvalita rozpočtu je klíčová pro hodnocení dalších kritérií, je třeba posoudit, nakolik jsou údaje v rozpočtu dostatečně přehledné, podrobné, průkazné a věrohodné.

14a) Nakolik jsou rozpočty partnerů uspořádány přehledně a podrobně a jsou úplné, aby hodnotitel měl potřebné údaje?

14b) Do jaké míry popisují položky rozpočtu výstižně plánované výdaje jednotlivých aktivit popř. výstupů?

14c) Na kolik jsou výdaje projektu efektivní a odpovídají cenám v místě a v čase obvyklým?

14d) Neobsahuje projekt výdaje, které je nutné krátit před vydáním Rozhodnutí / podepsáním Smlouvy?

15 Jaký je vliv projektu na životní prostředí, lokality soustavy Natura 2000 a veřejné zdraví? (2b)

Zde je nutné zhodnotit, jaké jsou pozitivní vlivy projektu na životní prostředí, lokality soustavy Natura 2000 a veřejné zdraví. Hodnotitel posoudí míru příspěvku projektu ke zlepšení stavu ŽP, resp. jeho relevantní složky a aspekty (a-e níže) z pohledu zaměření projektu. V případě, že projekt zlepšuje více než jednu složku/aspekt ŽP je to při hodnocení výhodou, nicméně k dosažení i plného počtu bodů to není podmínkou.

projektu?

13. W jakim stopniu działania są wykonalne w zaplanowanym czasie i przy zaangażowaniu wskazanych osób? (3 p.)

Ekspert ocenia, czy czas zaplanowany na działania jest adekwatny (ani zbyt krótki, ani zbyt długi), czy przy zastosowaniu opisanych procedur projekt będzie można zrealizować w zaplanowanym czasie i czy wszyscy partnerzy spełniają przesłanki organizacyjne i kadrowe, aby zrealizować projekt.

13a) Na ile sytuacja kadrowa i doświadczenie partnerów daje gwarancję wykonania działań projektu w określonym czasie i w odpowiedniej jakości?

13b) Czy harmonogram projektu oraz długość jego realizacji odpowiada zaplanowanym działaniom, tj. czy realna jest realizacja wszystkich działań projektu w określonym czasie na odpowiednim poziomie jakości i czy nie dochodzi do nieuzasadnionego wydłużania realizacji projektu?

14. W jakim stopniu budżet projektu jest przejrzysty, jednoznaczny, wiarygodny i efektywny? (10 p.)

Ze względu na to, że jakość budżetu jest kluczowa dla oceny pozostałych kryteriów, należy ocenić, w jakim stopniu informacje zawarte w budżecie są w wystarczający sposób przejrzyste, szczegółowe, uzasadnione i wiarygodne.

14a) Na ile jest budżet przygotowany w sposób przejrzysty, szczegółowy oraz kompleksowy tak, aby ekspert otrzymał niezbędne informacje?

14b) W jakim stopniu pozycje budżetu opisują planowane wydatki poszczególnych działań, ewentualnie produktów?

14c) Na ile wydatki projektu są efektywne i adekwatne do cen ogólnie obowiązujących w danym czasie i miejscu?

14d) Czy projekt nie zawiera wydatków, które należy obniżyć przed wydaniem Decyzji / podpisaniem Umowy?

15. Jaki jest wpływ projektu na środowisko, obszary sieci Natura 2000 oraz zdrowie publiczne? (2 p.)

Ekspert ocenia, w jakim stopniu jest pozytywne oddziaływanie projektu na środowisko, obszary sieci Natura 2000 oraz zdrowie publiczne. Ekspert ocenia stopień wkładu projektu na rzecz poprawy stanu środowiska, względnie jego odpowiednie komponenty i aspekty (a-e poniżej) z punktu widzenia ukierunkowania projektu. Jeżeli projekt wpływa na poprawę kilku komponentów/aspektów środowiska, stanowi to w ramach projektu



- 15a) Vlivy na ovzduší
- 15b) Vlivy na klima
- 15c) Vlivy na přírodu a krajinu, soustavu Natura 2000
- 15d) Odpady
- 15e) Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta
- 15f) Eliminace negativních dopadů projektu na udržitelný rozvoj

dodatkową korzyść, natomiast nie jest to warunkiem otrzymania pełnej liczby punktów.

- 15a) Oddziaływanie na powietrze
- 15b) Oddziaływanie na klimat
- 15c) Oddziaływanie na przyrodę i krajobraz, obszary Natura 2000
- 15d) Odpady
- 15e) Edukacja, wychowanie i oświata środowiskowa
- 15 f) Eliminacja negatywnego oddziaływania projektu na zrównoważony rozwój



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

C) DOPAD

Hodnocení dopadu obsahuje 6 kritérií. Celkem je možné získat 30 bodů. U jednotlivých kritérií jsou uvedeny pomocné podotázky, které umožní ohodnotit žádost z těch aspektů, ze kterých se dané kritérium sestává. Podotázky jsou hodnoceny stejnou škálou jako celé kritérium (0 – x); celkové hodnocení za kritérium hodnotitel získá posouzením jednotlivých dílčích hodnocení.

1. Jaká je logická provázanost jednotlivých aktivit projektu ve vztahu ke zlepšení dostupnosti přírodních a kulturních zdrojů? (5 b.)

Předmětem hodnocení v rámci tohoto kritéria je určení, zda aktivity jednotlivých partnerů na sebe navazují, jsou logicky propojeny a přispívají k naplnění cílů projektu a prioritní osy. Důležitým aspektem hodnocení je určení míry zlepšení dostupnosti kulturních a přírodních zdrojů na obou stranách hranice a to především pro návštěvníky z druhé strany hranice.

1a) Je nejdůležitějším cílem projektu zlepšení dostupnosti kulturních a přírodních zdrojů?

1b) Jsou jednotlivé aktivity projektu propojeny a tvoří smysluplný celek?

1c) Přispívají všechny plánované aktivity zjevně ke zvýšení počtu návštěvníků (zejména těch z druhé strany hranice)?

2. Do jaké míry přispěje projekt ke zvýšení návštěvnosti regionu z druhé strany hranice? (5 b.)

Předmětem hodnocení v rámci tohoto kritéria je určení, jakou mírou naplánované aktivity projektu na obou stranách hranice přispějí ke zvýšení návštěvnosti prostřednictvím zlepšení dopravní infrastruktury a realizaci případných, jiných společných aktivit směřujících k zvýšení návštěvnosti.

2a) Je současný počet návštěvníků kulturních a přírodních zdrojů (uvedený ve zjednodušené žádosti) v okolí silnice financované z programu významný a je jeho hodnota opřena o měřitelné a verifikovatelné údaje?

C) WPŁYW TRANSGRANICZNY

Ocena wpływu transgranicznego obejmuje 6 kryteriów. Łącznie można zdobyć 30 punktów. Przy poszczególnych kryteriach znajdują się pytania pomocnicze, które umożliwią ocenę wniosku pod względem tych aspektów, które dane kryterium obejmuje. Pytania pomocnicze są oceniane w taki sam sposób jak całe kryterium (0-x), na ogólną ocenę kryterium składa się ocena poszczególnych częściowych elementów.

1. Jakie jest logiczne powiązanie poszczególnych działań projektu w odniesieniu do poprawy dostępności zasobów przyrody i kultury? (5 p.)

Przedmiotem oceny w ramach tego kryterium jest określenie, czy działania poszczególnych partnerów są ze sobą powiązane, czy istnieje między nimi związek logiczny i czy przyczyniają się do realizacji celów projektu i osi priorytetowej. Ważnym aspektem oceny jest określenie stopnia poprawy dostępności zasobów kulturowych i przyrodniczych po obu stronach granicy, a to przede wszystkim dla odwiedzających z drugiej strony granicy.

1a) Czy najważniejszym celem projektu jest poprawa dostępności zasobów dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego?

1b) Czy poszczególne działania projektu są powiązane i czy tworzą sensowną całość?

1c) Czy wszystkie planowane działania przyczyniają się do zwiększenia liczby odwiedzających (w szczególności z drugiej strony granicy)?

2. W jakim stopniu projekt przyczyni się do zwiększenia liczby odwiedzin w regionie z drugiej strony granicy? (5 p.)

Przedmiotem oceny w ramach tego kryterium jest określenie, w jakim stopniu zaplanowane działania projektu po obu stronach granicy przyczynią się do wzrostu liczby turystów za pomocą poprawy infrastruktury transportowej i realizacji ewentualnych innych wspólnych działań służących zwiększeniu liczby odwiedzin.

2a) Czy wskazana w uproszczonym wniosku aktualna liczba odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego w okolicy finansowanej w ramach projektu drogi (produktu) jest znacząca i oparta na mierzalnych i weryfikowalnych danych?



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

2b) Je proklamované zvýšení počtu návštěvníků turistických atrakcí po realizaci projektu postaveno na doloženém propočtu?

2c) Je proklamované zvýšení počtu návštěvníků po realizaci projektu reálně dosažitelné a významné (uvedené v tisících osob)?

3. Jaká je míra zatraktivnění specifických přírodních a kulturních zdrojů a zvýšení možnosti mobility pracovníků na společném trhu práce? (5 b.)

Předmětem hodnocení v rámci tohoto kritéria je určení, jakou mírou naplánované aktivity projektu na obou stranách hranice přispějí k zvýšení atraktivity řešených kulturních a přírodních zdrojů a díky tomu jejich návštěvnosti a tedy i zlepšení situace na přeshraničním trhu práce. Díky zlepšení dostupnosti kulturních a přírodních zdrojů by mělo dojít jak ke zlepšení situace na lokálním trhu práce, tak i v kontextu zvýšení mobility pracovníků přes hranici. Předmětem hodnocení jsou také doplňující prvky jako například dvojjazyčné tabule navádějící na jednotlivé kulturní a přírodní zdroje nebo jiné komplementární aktivity (realizované i z jiných lokálních nebo národních zdrojů) vedoucí ke zvýšení návštěvnosti daného regionu.

3a) Je prokázáno, že aktivity a konkrétní výstupy projektu přispějí ke zvýšení atraktivity vyznačených kulturních a přírodních zdrojů (že do místa turisté přijedou, protože tam bude snadnější přístup)?

3b) Budou aktivity projektu působit na potenciální zájemce o návštěvu příslušných kulturních zdrojů šířeji než samotným použitím rekonstruované silnice či jiných výstupů? Byly identifikovány a zůstaly popsány odpovídající aktivity, které zajistí takovéto působení?

3c) Byly v rámci popisu realizace návrhu projektu na zvýšení turistické atraktivity popsány přírodní a kulturní aktivity nacházející se po obou stranách hranice jako funkční komplex a lze v této souvislosti očekávat, že plánované aktivity týkající se modernizace komunikací přispějí ke zvýšení turistického ruchu v celém území (tzn. stejně tj. po obou stranách hranice současně)?

2b) Czy deklarowany wzrost liczby odwiedzających atrakcje turystyczne po realizacji projektu jest oparty na udokumentowanym wyliczeniu?

2c) Czy deklarowany wzrost liczby odwiedzających po realizacji projektu jest realny do osiągnięcia i znaczący (liczony w tysiącach osób)?

3. W jakim stopniu wzrośnie atrakcyjność specyficznych zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz mobilność pracowników na wspólnym rynku pracy? (5 p.)

Przedmiotem oceny w ramach tego kryterium jest określenie, w jakim stopniu zaplanowane działania projektu po obu stronach granicy przyczynią się do zwiększenia atrakcyjności objętych projektem zasobów kulturowych i przyrodniczych, a poprzez to liczby odwiedzających je turystów i dzięki temu także do poprawy sytuacji na transgranicznym rynku pracy. Dzięki poprawie dostępności zasobów kulturowych i przyrodniczych powinno dojść zarówno do poprawy sytuacji na lokalnym rynku pracy, jak i w kontekście zwiększenia mobilności pracowników przez granicę. Przedmiotem oceny są także elementy uzupełniające, na przykład tablice dwujęzyczne prowadzące do poszczególnych obiektów kultury i przyrody albo inne uzupełniające działania (realizowane także z innych lokalnych lub krajowych źródeł), umożliwiające zwiększenie liczby odwiedzin w danym regionie.

3a) Czy jest wykazane, że działania i konkretnie produkty projektu, przyczynią się do zwiększenia atrakcyjności oznakowanych zasobów dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego (tj. czy turyści przyjadą w dane miejsce, ponieważ będzie tam łatwiejszy dostęp)?

3b) Czy działania projektu będą oddziaływać na potencjalnych zainteresowanych odwiedzeniem odpowiednich obiektów dziedzictwa kulturowego czy przyrodniczego szerzej niż poprzez samo wykorzystanie modernizowanej drogi lub innych produktów? Czy zostały przewidziane i zostały opisane odpowiednie działania mające zapewnić takie oddziaływanie?

3c) Czy w opisie oddziaływania propozycji projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej danego obszaru atrakcje przyrodnicze i kulturowe znajdujące się po obu stronach granicy zostały opisane jako funkcjonalna całość i czy w związku z tym można oczekiwać, że planowane działania dotyczące modernizacji dróg przyczynią się do zwiększenia ruchu turystycznego w całym obszarze (tj. po obu stronach granicy jednocześnie)?



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

3d) Vyplývá z popisu, že aktivity projektu (bezprostředně nebo zprostředkovaně) přispějí ke zvýšení mobility pracovníků na přeshraničním trhu práce?

3e) Jsou navrhované aktivity výjimečné v porovnání s ostatními projekty z hlediska atraktivnosti místních kulturních a přírodních zdrojů? Pouze v tomto případě je možné přidělit „5“.

4. Jaký je dopad projektu do území s ohledem na indikátory výsledku a jiné indikátory? (5 b.)

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

4a) Je popis předpokládaného vlivu projektu na programové území jako celek transparentní, logický a opřený o realistické předpoklady?

4b) Jsou výstupy projektu z pohledu přitažlivosti příhraničí pro návštěvníky (zejména ty z druhé strany hranice) významné?

4c) Jsou výsledky projektu (zvýšení návštěvnosti) z pohledu zvýšení zaměstnanosti v oblasti cestovního ruchu významné?

4d) Je plánovaný nárůst návštěvnosti a zaměstnanosti v odvětvích svázaných s cestovním ruchem transparentní, logický a opřený o realistické předpoklady a budou výhody z něj plynout rovnoměrně po obou stranách hranice?

5. Jaká je míra přispěvku projektu k propojování příhraničí? (5 b.)

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

5a) Do jaké míry projekt přispívá k rozvoji přeshraničních vazeb (např. socioekonomických, kulturních), soudržnosti a integritě společného regionu nebo posílení společné identity?

5b) Nakolik projekt přispívá k propojování cílových skupin na obou stranách hranice (vytváření trvalých přeshraničních vazeb, tvorba a realizace společných systémů, programů, koncepcí, trvalých struktur spolupráce apod.)?

5c) Do jaké míry odpovídá část projektu realizovaná na jedné straně hranice poptávce cílových skupin na druhé straně hranice?

6. Jaká je udržitelnost přeshraničního dopadu a výsledků projektu? (5 b.)

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

3d) Czy z opisu wynika, że działania projektu przyczynią się (bezpośrednio lub pośrednio) do zwiększenia mobilności pracowników na transgranicznym rynku pracy?

3e) Czy proponowane działania są wyjątkowe w porównaniu z większością pozostałych projektów z punktu widzenia uatrakcyjnienia miejscowych zasobów kultury i przyrody? Tylko w tym przypadku można przydzielić ocenę „5”.

4. Jaki jest wpływ projektu na obszar z uwzględnieniem wskaźników rezultatu i innych wskaźników? (5 p.)

Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów:

4a) Czy opis oczekiwanego wpływu projektu na obszar wsparcia jako całości jest przejrzysty, logiczny i oparty na realistycznych założeniach?

4b) Czy produkty projektu z punktu widzenia atrakcyjności przygranicza dla odwiedzających (w szczególności dla tych z drugiej strony granicy) są znaczące?

4c) Czy rezultaty projektu (zwiększenie liczby odwiedzających) z punktu widzenia wzrostu zatrudnienia w dziedzinie turystyki są znaczące?

4d) Czy planowany wzrost odwiedzalności oraz zatrudnienia w dziedzinach związanych z turystyką są opisane w sposób przejrzysty, logiczny i oparty na realistycznych założeniach i czy planowane korzyści rozkładają się równomiernie po obu stronach granicy?

5. W jakim stopniu projekt przyczynia się do integracji pogranicza? (5 p.)

Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów:

5a) W jakim stopniu projekt przyczynia się do rozwoju powiązań transgranicznych (np. społeczno-ekonomicznych, kulturowych), spójności i integralności wspólnego regionu lub wzmocnienia wspólnej tożsamości?

5b) W jakim stopniu projekt przyczynia się do integrowania grup docelowych w obu częściach pogranicza (tworzenia trwałych relacji transgranicznych, tworzenia i realizacji wspólnych systemów, programów, koncepcji, trwałych struktur współpracy, itp.)?

5c) W jakim stopniu część projektu realizowana po jednej stronie granicy odpowiada na zapotrzebowanie grup docelowych po drugiej stronie granicy?

6. Jaka jest trwałość wpływu transgranicznego i rezultatów projektu (5 p.)

Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

6a) Nakolik budou mít jednotlivé výstupy projektu pozitivní dopad na cílové skupiny z druhé strany hranice i po ukončení projektu?

6b) Nakolik budou jednotlivé výstupy projektu využívány cílovými skupinami z druhé strany hranice i po ukončení projektu?

6c) Zda existují závažná rizika, která by mohla ohrozit finanční a institucionální udržitelnost výsledků a výstupů projektu?

aspektów:

6a) W jakim stopniu poszczególne produkty projektu będą pozytywnie oddziaływać na grupy docelowe z drugiej strony granicy także po zakończeniu projektu?

6b) W jakim stopniu poszczególne produkty projektu będą wykorzystywane przez grupy docelowe z drugiej strony granicy także po zakończeniu projektu?

6c) Czy istnieją poważne ryzyka, które mogłyby zagrozić trwałości finansowej i instytucjonalnej produktów i rezultatów projektu